



Hol kommune

Arkivsaksnr.: 2021/2762-85  
Saksbehandler: Mari Bøygard

## Detaljregulering for del av eiendom 64/12, Vestlia, Geilo. Klage på ny 2. gangs behandling og sluttbehandling

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
9/24	Utvalg for plan og utvikling	08.02.2024
22/24	Kommunestyre	22.02.2024

### Rådmannens innstilling

Klagene tas ikke til følge. Kommunestyrets vedtak av 21.09.2023 sak 73/23, opprettholdes og klagen oversendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig behandling.

### Utvalg for plan og utvikling har behandla sak 9/2024 i møte den 08.02.2024

#### Behandling

Leder for plan og utvikling Kamilla Holberg Mjøsund meldte seg direkte inhabil jf. fvl. § 6 a, da sameiet hun bor i er part i saken. Kamilla Holberg Mjøsund trådte ut av møte og rådmann Ole Johnny Stavn tiltrådte som fungerende leder for plan og utvikling under denne saken kl. 08:45. Saken er sendt over og behandlet i Hemsedal kommune.

Rådmann Ole Johnny Stavn fratrådte møte og leder på plan og utvikling Kamilla Holberg Mjøsund tiltrådte møte igjen når saken var ferdig behandlet kl. 08:57.

Annbjørg Næsse (Ap) stilte spørsmål om sin habilitet jf. koml. § 11-10 og fvl. § 6. 2 ledd, da hun er ansatt som tilkallingsvikar i Hovet barnehage/ Hol kommune. Lederen i barnehagen er en av klagerne i saken.

Annbjørg Næsse (Ap) trådte tilbake under behandling av habilitetsspørsmålet.

Det ble enstemmig vedtatt at Annbjørg Næsse (Ap) er habil.

Annbjørg Næsse (Ap) tiltrådte etter behandling av habilitetsspørsmålet.

#### Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Saksordfører: Knut- Erik Hallingstad (H)

#### Vedtak

Klagene tas ikke til følge. Kommunestyrets vedtak av 21.09.2023 sak 73/23, opprettholdes og klagen oversendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig behandling.

## **Kommunestyre har behandla sak 22/2024 i møte den 22.02.2024**

### **Behandling**

Saksordfører: Knut Erik Hallingstad

Hanne B. Haatuft (H) stilte spørsmål om habilitet, da Haatuft er nevnt i et av klagebrevene. Hanne B. Haatuft (H) fratrådte møte under behandling om habilitet kl 19:06.

Hanne B. Haatuft (H) ble funnet enstemmig habil jfr Fvl 6 2.ledd (særegen forhold)

Hanne B. Haatuft (H) tiltrådte etter behandling av habilitet kl 19:07

### **Votering:**

Utvalg for plan og utvikling sin innstilling ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Klagene tas ikke til følge. Kommunestyrets vedtak av 21.09.2023 sak 73/23, opprettholdes og klagene oversendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig behandling.

## Saken avgjøres av

Kommunestyret dersom klagen tas til følge. Statsforvalteren i Oslo og Viken dersom klagen ikke tas til følge.

## Vedlegg

- 1 Klage 10.11.2023 .pdf
- 2 klage 29102023 Hol kommune.pdf
- 3 Klage til Statsforvalteren 131123.docx
- 4 Klage til Statsforvalter i Oslo og Viken vedr reguleringsplan Geilo 13 november 2023.pdf
- 5 Klage 10.11.2023 .pdf
- 6 klage 29102023 Hol kommune.pdf
- 7 Klage på vedtak i sak 73-23, 64-12 Vestlia, Geilo.docx
- 8 Detaljregulering for del av eiendom 64/12, Vestlia, Geilo - ny 2. gangs behandling og sluttbehandling
- 9 Plankart
- 10 Reguleringsbestemmelser
- 11 Planbeskrivelse (002)
- 12 VA plan.
- 13 VA-kart
- 14 ROSanalyse
- 15 Statsforvalterens vedtak i klagesak - Hol- 64\_12 - Vestlia- Geilo - detaljregulering.pdf
- 16 Saksprotokoll 1.gangs behandling - Detaljregulering for del av eiendom 64/12, Vestlia, Geilo
- 17 Saksprotokoll 2.gangs- og sluttbehandling - Detaljregulering for del av eiendom 64/12, Vestlia, Geilo
- 18 Saksprotokoll Detaljregulering for del av 6412. Klage

## Dokument i saken

Se Elements saksnummer 21/2762

## Saksopplysninger

I klagesaken skal det vurderes om det fremgår nye momenter i saken eller om det kan påvises saksbehandlingsfeil.

### Sak som er påklaget

Hol kommune vedtok 21.09.2023, sak 73/23, Detaljregulering for del av eiendom 64/12, Vestlia, Geilo (planID 4219), i henhold til plan- og bygningsloven §§ 12-4 og 12-12.

Planen ble kunngjort 22.09.2023 med klagefrist til den 13.11.2023. Det kom inn 4 klager på vedtaket. Klagen er mottatt innen fristen, og klagen tas derfor opp til realitetsbehandling. Klagen er sammenfattet av administrasjonen under, men følger i sin helhet også vedlagt saken.

### Tidligere saksgang:

Planforslaget ble 1. gangs behandlet i utvalg for plan og utvikling 09.06.2021, sak 39/21. Saken ble deretter lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 26.06.2021 til 04.09.2021.

Planforslaget ble 2. gangs behandlet i utvalg for plan og utvikling 10.11.2021, sak 79/21. Planforslaget ble deretter sluttbehandlet i kommunestyret 02.12.21, sak 97/12.

Vedtaket ble påklaget og klagen ble behandlet i kommunestyret 31.03.2022 i sak 36/22, som avviste klagen. Klagen ble deretter sendt videre til Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig avgjørelse. Statsforvalteren tok klagen til følge, og opphevet kommunens vedtak av 02.12.2021. Statsforvalterens opphevingsvedtak følger vedlagt.

Som følge av Statsforvalterens opphevingsvedtak, måtte plansaken behandles på nytt. Grunnet inhabilitet i administrasjonen i Hol kommune ble det bestemt at Hemsedal kommune skulle fungere som settekommune for saksforberedelsene i ny behandling av saken.

Det er ny 2. gangs- og sluttbehandling, sak 73/23, som nå er påklaget.

### **Klagers merknader**

De innsendte klagen blir behandlet hver for seg, selv om det i noen av klagen blir tatt opp samme problemstilling.

Inger Gran, Ivar Hanestad og Tone Klara Hesjedal, Yngve Rusås og Sylvi Witter Rusås, Vidar Risan, Else Marie Mietle og Lars Handeland.

- **Oppnevning av settekommune**

Hvorfor ble saken sendt til Hemsedal kommune som settekommune når leder for avdeling plan og utvikling var inhabil? Når en mellomleder er inhabil må det antas at vedkommende kunne bli satt til side og erstattet av sin leder.

**Kommentar fra administrasjonen:** Leder for avdeling for plan og utvikling i Hol kommune satt som leder i styret i boligsameiet Indianerhaugen som var en klagende part i saken, det ble derfor vurdert at hun var direkte inhabil, jf. forvaltningsloven § 6.

Kommunen er klar over at det hadde vært lovlig dersom en saksbehandler i avdeling plan og utvikling hadde forberedt saken for behandling i folkevalgte organ, så lenge de ikke treffer noen avgjørelse jf. fvl. § 6 tredje ledd og Ot.prp.nr.38 (1964-1965). Da saken ble tatt opp tok imidlertid rådmann den beslutning av saken skulle sendes til settekommune for å være helt sikker på at leder ikke hadde noen innvirkning på saksforberedelsen. Dette også for å forhindre at det skulle oppstå et særtilfelle der andre underordnede ble inhabil. Selv om kommunen kunne valg en annen løsning, kan ikke kommunen se at det var ulovlig eller en saksbehandlingsfeil å oppnevne Hemsedal som settekommune.

Videre vurderer administrasjonen at valget av denne løsningen ikke har hatt innvirkning på utfallet av saken. Uavhengig av om saksforberedelsene ble gjort av administrasjonen i Hol eller Hemsedal kommune, var det rådmannen i Hol kommune som var saksbehandler da saken ble fremmet til ny sluttbehandling 21.09.2023, KS-sak 73/23. Det er rådmannen som godkjenner saksfremlegget, inkludert innstilling og eventuelle forslag til denne, og er dermed den som tar denne beslutningen. Dette ville vært tilfelle uavhengig av hvilken kommunes administrasjon som hadde forberedt saken.

- **Uttalelse fra Statsforvalter**

I klagen vises det til at Statsforvalteren skriver at: *«vi vil likevel oppfordre kommunen, ved sin fornyede behandling, til å være bevisst klageanførlene som er kommet inn, og vurdere hvorvidt disse kan ha betydning for den videre behandlingen av saken.»* Klagerne

finner videre ikke at noen av klagen på første vedtaket av 02.12.2021 ble sendt over til Hemsedal kommune.

I sakspapir til politisk møte er det i alt 12 unummererte dokumenter. Dette tolvte dokumentet står ikke at er et vedlegg i saksfremlegget ved ny behandling av saken.

**Kommentar fra administrasjonen:** Hemsedal kommune fikk oversendt dokumenter 08.09.2022, herunder alle klager som er kommet inn tidligere i saken. Oversendte dokumenter ligger journalsak 23/142. Saksbehandler i Hemsedal har lest gjennom klagen, og vært bevisst de tidligere anførselene i saken. Klagen er imidlertid behandlet i KS-sak 36/22, og ble derfor ikke behandlet på nytt ved ny 2. gangs- og sluttbehandling 21.09.2023, KS-sak 73/23. Saksfremstillingen til ny sluttbehandling i KS-sak 73/23 tar likevel opp flere av temaene tidligere klager var opptatt av. Saksprotokoll fra behandling av tidligere klager på planvedtaket i KS-sak 36/22 fulgte også saken til ny sluttbehandling.

Kommunen viser til at dokument 12 lå vedlagt saken, men ble ikke konvertert inn på vedleggslisten i saksfremlegget og stod derfor ikke oppført på listen. Dette er en teknisk funksjon i elements (saksbehandlingssystemet) som er glemt å benytte. Dokumentet lå likevel som vedlegg, og har ligget til grunn for behandlingen.

- **Nytt vedtak ikke begrunnet fvl. §§ 24 og 25**

Det foreligger ikke noe nytt forslag i saken til behandling i Hemsedal kommune. Forslaget som lå ute til offentlig ettersyn 15.06.2021 og vedtatt 02.12.2022 antas sendt settekommunen uendret. Klage begrunnes med anførselene i klagen av 20.01.2022 som også gjelder nytt vedtak. Det nye vedtaket er ikke begrunnet jf. fvl. §§ 24 og 25.

**Kommentar fra administrasjonen:** Plansaken er fremmet for ny 2. gangs- og sluttbehandling som følge av Statsforvalterens opphevingsvedtak. Vi viser til saksfremlegget om ny 2. gangs- og sluttbehandling hvor det er fremlagt to alternative forslag til innstilling. Alternativ 1 ble vedtatt med justering til en mer korrekt kotehøyde i forhold til den faktiske situasjonen. Kommunen finner derfor basert på dette at vedtaket er tilstrekkelig begrunnet ved saksframlegg og saksprotokoll.

- **Forvaltningsloven § 17 første ledd**

«Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». jf. forvaltningsloven § 17 første ledd. Klager mener Hemsedal ikke har satt seg inn i statsforvalteren sitt vedtak og klagen i saken. Klager mener Hemsedal ikke fikk tilsendt tidligere klager og kun vurdert innkomne innspill etter offentlig ettersyn i 2021, hvor klager ikke fikk uttalt seg.

Viser også til at Hemsedal kommune ikke har befart området. Klager mener dette har ført til at saksbehandler spekulerer i om myra kan ha vært større før. Klager viser også i den sammenheng til settekommunens vurdering om tro på at hesteturer kan løses på en god måte også etter eventuell fortetting, da det er flere turstier i området.

**Kommentar fra administrasjonen:** Det vises til tidligere kommentar vedr. oversendelse av tidligere klager til Hemsedal kommune. Utredningsplikten handler om at forvaltningen skal ta imot informasjon fra partene og selv undersøke saken så godt som mulig. Hvor grensen for hvor grundig undersøkelsen skal være er uklar, kommunen må gjøre en

skjønnsmessig vurdering ut fra sakens forhold. Hemsedal kommune har gjort vurdering av om det er tilstrekkelig med hjelpemidler som blant annet kart, flyfoto og foreliggende informasjon, herunder også klager og uttalelser. Det ble vurdert at besiktigelse av området ikke ville medført annet utfall og at dette ikke var nødvendig undersøkelse da det hjelpemidler og all informasjon i saken var tilstrekkelig til å danne et korrekt bilde av situasjonen i området, sett også i lys av ressursbruken.

Det er videre vurdert av Hemsedal kommune at det er tilstrekkelig med nyere flyfoto som tydelig viser at noen områder som er registrert som myr i realiteten er skog. Poenget var ikke å spekulere i hva som kunne vært på eiendommen før, men å få frem at områder hvor det er myr bør reguleres til LNF, men områder hvor det er skog, er det ikke myr. Grensen til LNF-området er justert i NI\_1 av hensyn til myr.

Det fremgår av saksfremlegget fra ny 2. gangs- og sluttbehandling at kommunen merket seg at konsekvensen av reguleringen er at hestetråkket som i dag går gjennom T1 vil forsvinne. I saksfremlegget står det at administrasjonen har tro på at hesteturer kan løses på en god måte også etter eventuell fortetting, da det er flere turstier i området. Det er redegjort for og avveid i planprosessen.

- **Manglende behandling av foreslåtte bestemmelser om regulering**

Verken Hol kommune eller Hemsedal kommune har merknader til de foreslåtte bestemmelsene om regulering. De blir ikke vurdert nærmere i Planbeskrivelsen eller annet tilgjengelig dokument.

**Kommentar fra administrasjonen:** Det fremstår uklart for administrasjonen hva klager her viser til. En reguleringsplan består av et plankart med tilhørende planbestemmelser, som behandles både administrativt og politisk i kommunen. Dette selv om ikke hver enkelt reguleringsbestemmelse omtales i saksfremlegget eller i planbeskrivelsen. Der administrasjonen mener det er nødvendig med en endring i foreslåtte reguleringsbestemmelser, eller ønsker å foreslå en justering av ordlyden, fremgår dette av saksfremlegget til politisk behandling. Dette var også tilfellet ved ny 2. gangs- og sluttbehandling av saken, hvor det ble foreslått justeringer i reguleringsbestemmelsene, jf. vedlagte saksprotokoll.

- **Hensikt med planen**

Hensikten med planen blir i vedtaket vist til «hensyn til områdets attraksjonskraft blir ivare tatt». Og dessuten at det sikres at «området framstår som helhetlig med god tilpasning til omgivelsene». Klagerne vurderer dette som ren fiksjon. De vedtatte bestemmelsene for detaljreguleringen er ikke omtalt i planbeskrivelsen og har følgelig ikke vært med som tema. Savner en vurdering av forholdet til hovedplanen som det gjøres unntak fra og særlig av tilpasning til omgivelsene.

**Kommentar fra administrasjonen:** Både forslag til plankart, reguleringsbestemmelser og planbeskrivelse har vært ute på offentlig til ettersyn i perioden 26.06.2021-04.09.2021. Forholdet til overordnet kommunedelplan er omtalt i saksfremlegg for 2. gangs- og sluttbehandling under «Forhold til overordnet plan». Der fremgår at administrasjonen vurderer at planforslaget er dels i strid med overordnet plan, da det er lagt opp at gjeldende plan fra 2004 er satt til å gjelde fullt ut. Det er imidlertid ikke slik at plan- og bygningsloven forbyr kommunen å vedta et forslag til reguleringsplan som er i strid med

føringene i kommunedelplanen. Motstriden mellom et reguleringsplanforslag og føringene i kommunedelplanen kan imidlertid utløse krav om konsekvensutredning, innsigelsesrett og føre til at den private forslagsstilleren ikke har rett til å få behandlet et avslag på utlegging til offentlig ettersyn i kommunestyret. I denne saken er planforslaget lagt ut til offentlig ettersyn, og det er ikke fremmet innsigelse fra statlige og regionale myndigheter. Kommunen har ved ny 2. gangs- og sluttbehandling i sak 73/23 vurdert planforslaget opp mot KU-forskriften på nytt, og det vises til saksfremstillingen hvor det blant annet fremgår:

*«Det må da gjøres en helhetlig vurdering av planens størrelse og omfang, samt hvilke konsekvenser man kan anta utbyggingen vil få for eks. viktige samfunnsinteresser, friluftsområder og naturverdier i området. Planforslaget innebærer noe nedbygging av friareal. Umiddelbart fremstår derimot ikke disse arealene som sammenhengende grøntområder eller friarealer med stor verdi for området. Derimot kan de ha en viss verdi som skjerming for enkelte hytteeiere, eller en lokal verdi som grønne lunger. Det er også registrert myr innenfor planområdet, men denne er i hovedsak unngått ved bruk av byggegrense. I tillegg foreslår den å legge inn kombinert formål idrett/kontor i et område som i dag er preget av industri. Derimot har planfremmer i senere tid sagt at dette området heller kan reguleres til industri om dette er ansett som mer passende i området.»*

*Administrasjonen har ikke vurdert planen til å være KU-pliktig tidligere i planprosessen. Heller ikke i denne omgang ser administrasjonen at dette skal være tilfelle. Omfang av nytt areal til utbygging overskrider ikke 15 daa, og den antas heller ikke å berøre viktige natur- eller friluftsområder. Ei heller antas den å kunne få store konsekvenser for viktige samfunnsinteresser. Planforslaget ligger i allerede bebygd område, og foreslår i hovedsak formål som allerede ligger i området fra før. Det er snakk om en relativt beskjeden fortetting.»*

- **Lokal byggeskikk**

I gjeldende plan fra 2004 skal all bebyggelse utformes i henhold til lokal byggeskikk jf. 3.2 bokstav a). Mens i vedtatte bestemmelser tillates moderne arkitektur med store vinduer og stein i fasaden jf. punkt 3.1.1.4 annet avsnitt. Dette betyr at ulik byggeskikk avhengig av hvilken side av veien det bygges på.

Vedtatte bestemmelser for Detaljreguleringen er ikke omtalt i planbeskrivelsen og har følgelig ikke vært med som tema i offentlig høring.

**Kommentar fra administrasjonen:** Det er riktig at reguleringsplanen åpner for moderne arkitektur, med større vindusflater og stein i fasaden, for ny boligbebyggelse innenfor planområdet. Dette har vært en del av planforslaget siden innsending av forslaget før 1. gangs behandling, og de omtalte bestemmelsene har vært ute til offentlig ettersyn. Administrasjonen har forståelse for at det kan være ulike syn på hvordan ny bebyggelse skal utformes, man kan ikke se at plansaken er mangelfullt opplyst når det gjelder planfremmers forslag til utforming av ny boligbebyggelse i denne saken.

- **Fritidsbebyggelse**

Ser ikke at denne bestemmelsen er behandlet, verken i planbeskrivelsen eller senere i saken.

**Kommentar fra administrasjonen:** Reguleringsbestemmelsernes pkt. 3.1.2 med underpunkt omhandler fritidsbebyggelse innenfor planområdet.



- **Behov for blant annet boliger**

Det vises til settekommunen skriver at det må gjøres en avveining mellom kollens verdi, og kommunen behov for boliger. Det kan fremstå som det er greit for kommunen å skrelle av en topp på naturområdet hvis det skulle foreligge behov i kommunen for boliger. Under Samlet vurdering finner vi følgende: «Planen vil gi kommunen noen flere boligenheter, relativt sentrumsnært, men på bekostning av friareal.»

Høringsgrunnlaget ga ingen føringer for å uttale seg om behovet for boliger. Klagere mener at behovet for sentrumsnære boliger er dekket i dag. Det er ikke påstått noe behov for det foreslåtte tomteområdet for lettere industrivirksomhet, lager og kontor, og det antas at et slikt behov ikke foreligger.

**Kommentar fra administrasjonen:** Når det gjelder kommunens behov for boliger står det i kommuneplanens samfunnsdel under «befolkning og bolig» at kommunen har mål om 5000 innbyggere i 2030. Strategi for å oppnå dette er blant annet:

- Å bidra til at det er tilgjengelige boliger og tomter på Geilo og i alle grendene gjennom kommunal tilrettelegging og samarbeid med private grunneiere.
- Avsette tilstrekkelige sentrumsnære arealer til boligutvikling for fremtiden. I tettsteds- og bygdesentra skal boligbygging prioriteres fremfor andre utbyggingsformål.
- Være pådriver for iverksettelse av vedtatte reguleringsplaner for boligområdet.

En vedtatt reguleringsplan er en politisk beslutning der kommunestyret avveier ulike hensyn og interesser. I saksfremlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling fremgår det at det måtte gjøres en avveining mellom kollens verdi for nærområdet, og behovet for boliger. Slik administrasjonen vurderte det, er ikke friarealet som berøres sammenhengende, eller vurdert å utgjøre en viktig grøntkorridor som gir tilkomst til andre naturområder. Det ble imidlertid også vist til at ved realisering av planen, kunne området miste sin funksjon som buffersone mellom eksisterende hytter og boliger. Det er også vist til at området likevel har god dekning i grøntområde og turdrag. Når planen så ble vedtatt med nye byggeområder, må det legges til grunn at hensynet til ny boligbebyggelse har veid tyngre enn hensynet til å videreføre området som et grøntområde/friareal, blant annet på bakgrunn av føringene i kommuneplanens samfunnsdel.

Administrasjonen vil vise til at kommunestyret er øverste planleggings- og reguleringsmyndighet, og at det ligger til kommunestyrets skjønn å fastsette hva slags formål som skal gjelde for et område, jf. plan- og bygningsloven § 3-3. Det er kommunestyret, som etter en samlet vurdering avgjør hvilke areal som skal reguleres og hvordan det skal utnyttes. At naboer og andre er uenige i avveiningen, går frem av merknader til offentlig ettersyn og er behandlet i saksfremstilling til ny 2. gangs- og sluttbehandling 21.09.2023. Administrasjonen kan derfor ikke se at plansaken som sådan er manglende opplyst med tanke på hva de omkringliggende naboene mener om planfremmers forslag for området gjennom planforslaget.

- **Interesseavveining**

Ved behandling skal det legges vekt på saklige og relevante hensyn. Klageren mener det er gjort feil ved interesseavveiningen, i skjønnsvurderingen må kommunen avveie om det

foreligger hensyn som tilsier at planfremmernes interesser i salg av bolig skal veie tyngre enn betydningen av at gjeldende reguleringsplan opprettholdes til fordel for alle som er berørt i området. Kommunen har lagt vekt på uriktige faktiske forhold, herunder boligbehov og industribehov. Klager viser til at tomtene har høy verdi. Klager mener at det er feil når kommunen skal utøve myndighet på vegne av fellesskapet å komme med vedtak til fordel for enkeltpersoners økonomiske interesse.

**Kommentar fra administrasjonen:** Administrasjonen viser til at interesseavveiningen er en skjønnsmessig vurdering. Forholdet mellom bruk og vern av området har vært en del av vurderingen i saken, og fremtidig bruk av området er et lokalpolitisk spørsmål som kommunestyret tok stilling til i sak 73/23. Det er i saksfremlegget påpekt at det blant annet må gjøres en vurdering av kollens verdi og kommunens behov for bolig. Videre må ulemper for eier av fritidsbolig vurderes opp mot behov for flere boliger i området. Videre er det gjort en vurdering under samlet vurdering om friarealets verdi, samt kollens verdi opp mot boligformål som da vil kunne gå foran. Videre er det vurdert at området av hensyn til trafikkbilde bør endres fra idrett/kontor til industri, slik formålet er på nærliggende område.

Det er videre fremtidig bruk av et område og arealdisponeringen kommunestyret tar stilling til ved behandling av en plansak, ikke enkeltpersoners økonomiske interesser. Det vises ellers til administrasjonens tidligere kommentar under anførsler knyttet til boligbehov.

#### Tillegg til klagen datert 08.01.2023

- **Saksbehandling i tidligere vedtak**

I vår klage punkt 3.2 har vi lagt til grunn at det er settekommunen som har behandlet saken. I brev av 12.12.2023 (ref. 2023/5105-11) opplyser imidlertid kommunen at det er et organisatorisk samarbeid mellom kommunene i denne saken, «*som gjør at de samarbeider som et organ*». Og det framgår at «*da rådmann i Hol ikke er inhabil er det han som kommer med innspill og har siste avgjørelse for saksfremlegget før saken blir behandlet politisk hos Hol kommune*».

Disse siste opplysningene stemmer ikke godt overens med presentasjonen av saken som behandlet av settekommunen og lagt fram uten innstilling fra rådmannen i Hol. Vi antar at hhv. Utvalg og kommunestyre burde ha vært orientert om rådmannens rolle og betydning i saken.

**Kommentar fra administrasjonen:** Det vises til saksfremlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling. Der fremgår det at saksbehandleren er rådmann i Hol kommune, og rådmannen sin innstilling vil da være rådmann i Hol kommune sin innstilling. Hemsedal kommune har bistått som settekommune for å utarbeide saken og skrevet saksfremlegget, men det er rådmann i Hol kommune som har vært saksbehandler og hatt siste ordet.

#### Erik Bay Gundersen

- **Habilitetsspørsmål**

Leder for avdeling plan og utvikling har meldt seg inhabil, da hun blant annet bor i reguleringsområdet. Det mangler en utfyllende forklaring om valgt av å bruke settekommune. Det spørres hvorfor ikke rådmann tok over ansvaret for saken og

delegerte denne til annen saksbehandler i kommunen. Klager mener det er overraskende at Hemsedal kommune kommer frem til at planen må fremmes, mens Hol kommune sin administrasjon har vært negativ tidligere.

**Kommentar fra administrasjon:** Det vises til tidligere kommentar til klage fra Inger Gran m. fl. Selv om Hemsedal har utarbeidet saksfremlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling, er det rådmannen i Hol kommune som står ansvarlig for innstillingen og saken.

Tidligere vedtak av planforslaget 02.12.2021, sak 97/21, er opphevet av Statsforvalteren. Det er riktig at det ved sluttbehandling av planen i 2021 ble fattet et annet vedtak av kommunestyre hva som var innstillingen fra administrasjonen. Når vedtaket så ble opphevet og planen måtte behandles på nytt, er det naturlig at saken blir lagt frem med bakgrunn i både tidligere politiske vedtak i saken, samt Statsforvalterens opphevingsvedtak. Planvedtak er i stor grad skjønnsmessig og det er politikerne som tar den endelige avgjørelsen. Da kommunestyret er øverste organ i kommunen, er det administrasjonen sin oppgave å forholde seg lojal til deres vedtak. Når kommunestyret uttrykker et klart ønske om å fremme planen, vil det naturlig påvirke det nye saksfremlegget slik at saken blir utredet på en forsvarlig måte i den retningen som kommunestyret i tidligere behandling har gitt tydelig ønske om.

- **Dokumenter forelagt Hemsedal kommune**

Statsforvalteren har ikke forkastet forslaget i juli 2022. Er det unnlatt ved en feil fra dokumentasjonen eller betyr dette at Hemsedal kommune ikke har vært klar over dette avgjørende forhold i sin behandling av saken. I tillegg savner jeg saksdokumentasjonene klagene som ble sendt inn i februar 2022.

**Kommentar fra administrasjonen:** Viser til tidligere kommentarer «Dokumenter forelagt Hemsedal kommune» og overnevnte kommentar «habilitetsspørsmål». Da det er manglende begrunnelse som var grunnen til av Statsforvalteren i Oslo og Viken opphevet vedtaket er det administrasjonen sin oppgave og avhjelpe dette, slik at saken blir forsvarlig utredet.

- **Forhold til overordnet plan**

Statsforvalteren har i sitt avslag av juli 2022 bedt om utredning av forhold til overordnet plan. Klager finner at slik det står under forhold til overordnet plan at planen fra 2004 gjelder foran planen for 2020.

**Kommentar og vurdering fra administrasjonen:** Det vises til saksfremlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling under «forhold til overordnet plan».

- **Hestetråkk og kolle**

Det er tydelig at saksbehandler ikke har vært på befaring. Det vises til at hestetråkket krysser Geilobekken og knytter seg til skiløypene lenger øst. Det går også en sti nordover gjennom skogen fra Stølsvegen 54 som kommer ut ca. ved Gjeglumranden 154/158. Disse stiene er der fordi beboere i området ønsket å gå tur i grøntarealet. Hverken Hemsedal, politikere eller Asplan Viak har utredet dette. Det vises til saksframlegget der det står at det skal gjøre en avveining mellom kollens verdi og behovet for boliger. Dette mener klager at ikke er blitt vurdert eller kommentert.

**Kommentar fra administrasjonen:** Viser til tidligere kommentar under «behov for blant annet boliger», «interesseavveining» og «forvaltningsloven § 17 første ledd».

- **Biltrafikk og kryss**

Utsnitt av kart fremstår det som det er en overkrysning over gang- og sykkelvei, og ut på Stølsvegen, se vedlagt klage. Klager mener bortfall av V2 og innføring av bruk av V3, vil medføre vesentlig økning av trafikken over gang- og sykkelstien. AsplanViak vurderte dette som begrenset trafikkomfang. Klager regner ut at utbygging vil medføre økning i trafikk som tilsier 24 ganger mer enn dagens situasjon. Klager har selv opplevd farlige situasjoner i krysset.

**Kommentar og vurdering fra administrasjonen:** Det vises til saksfremstillingen til ny 2. gangs- og sluttbehandling, hvor det er tatt opp at det har vært bekymring om flere enheter vil påvirke trafikkbildet i krysset ved Stølsvegen og Gjeglumranden, da det fremstår som uoversiktlig i dag. Administrasjonen vurderte at det er snakk om så få enheter at det vil ha liten virkning på det totale trafikkbildet. Særlig når veien kun benyttes av 3 fritidsboliger, og dermed må antas å ha liten trafikk store deler av året. Asplan Viak har tidligere kommentert at planforslaget legger opp til trafikk for kun inntil 4 enheter. Det optimale hadde vært om V2 ble etablert slik som planforslaget foreslo, men ble foreslått fjernet av administrasjonen nettopp etter innspill fra klager. Det er vurdert at økning i trafikk vil være liten.

- **Ny høring**

Klager er overrasket over at Hol kommune ikke la denne saken ut på høring etter avslag fra Statsforvalteren i juli 2022. Dersom det har kommet nye opplysninger frem i saken, mener klager det er naturlig at saken først ble lagt ut på høring og deretter gikk til politisk vedtak.

**Kommentar fra administrasjonen:** Private reguleringsplaner sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn dersom kommunen avgjør at den skal det jf. plan- og bygningsloven § 12-11, jf. § 12-10. Reguleringsplanen for del av eiendom 64/12 ble lagt ut på høring i perioden 26.06.2021 til 04.09.2021. Det var kommunestyrets vedtak av 02.12.2021 som ble opphevet av Statsforvalteren i Oslo og Viken og det er forholdene omkring dette vedtaket som derfor måtte behandles på nytt av Hol kommune.

Den samme reguleringsplanen som ble behandlet i samfremlegg for ny 2. gangs- og sluttbehandling hadde tidligere vært på høring i 2021. Det var ingen nye forhold i saken som tilsier at saken måtte ut på offentlig ettersyn på nytt. Endringene som er foreslått fra opprinnelig planforslag som lå ute til høring er justeringer som ikke er en forverring for naboene sin situasjon. Administrasjonen finner derfor ikke at det var kommet nye opplysninger i saken som tilsa at planen måtte ut på ny høring.

- **Habilitet hos politiker**

Tone Arnegård har så sent som 2016 jobbet for Christian Haatuft i Eiendomsmegler 1 på Geilo. Klager forstår slik at Hanne Haatuft som er gift med Christian Haatuft har omgått Tone Arnegård i mange år. Hol kommune bes vurdere om Hanne Haatuft skulle ha erklært seg inhabil i saker som omhandler eiendom 64/12.

**Kommentar fra administrasjonen:** Medlemmer av kollegiale organer, slik som kommunestyret, skal vurdere sin egen habilitet og hvorvidt det foreligger forhold som er egnet til å svekke tilliten til den folkevalgtes upartiskhet. Etter fvl. § 8 skal «tjenestemannen avgjøre selv om han er ugild». I tidligere behandling av denne saken er det ikke stilt spørsmål om habiliteten til noen av kommunestyrets medlemmer.

For folkevalgte er vurderingen om en er inhabil etter fvl. § 6 annet ledd. Spørsmålet ville være om vedtaket gjør at Tone Arnegård får en «særlig fordel, tap eller ulempe» og om det foreligger et særegent forhold, at forholdet mellom planfremmer og kommunestyrerepresentant er nært personlig tilknyttet. Det fremgår i klagen ikke hvor nær denne relasjonen er, utover at det antas at Tone Arnegård og Hanne Haatuft har omgått hverandre i flere år. Administrasjonen er ikke kjent med relasjonens art, men vil påpeke at det at man kjenner hverandre vil i seg selv ikke være tilstrekkelig til å konstatere inhabilitet, jf. Veileder for habilitet i kommuner og fylkeskommuner. Det må settes en grense for hvor nært et forhold skal være, for at det skal kunne utgjøre et særegent forhold. Generelt vil administrasjonen også bemerke at det i saker som politiske organer tar stilling til, skal en del til før inhabilitet foreligger. Vedtak av planen i KS-sak 73/23, ble vedtatt med 20 mot 1 stemme, jf. vedlagte saksprotokoll.

- **VA-plan**

Dersom saken skulle bli godkjent bes det om at VA-plan omfatter min og Tellefsens 2 eiendommer, slik at disse i fremtiden ikke blir på noen måte avskåret fra å knytte seg til vann og avløp.

**Kommentar fra administrasjonen:** Eventuell fremtidig påkobling til vann og avløp er ikke relevant å vurdere i denne klagesaken.

#### Egil Bakken og Peder Bakkegard

- **Rådmannens innstilling og Hemsedal kommune**

Dersom merknader i vedlagte *Fullstendig saksprotokoll* er gjort av Hemsedal kommune, hvilke ikke fremgår, så endrer denne med rådmannens innstilling alternativ 1 og 2, og at UPU ikke skal fremme forslaget til detaljregulering. Det fremgår ikke hvilken rådmann, om eller hva Hemsedal kommune har gjort fremgår ikke.

**Kommentar fra administrasjonen:** Se kommentar under «Saksbehandling i tidligere vedtak». Hemsedal kommune har hatt i oppgave å gjennomføre det saksforberedende arbeidet.

- **Saksforvaltning**

Opprinnelige innspill og vedtak tidlig og først i saken har høyst sannsynlig ikke vært forlagt, og vært del av Hemsedals behandling. Som settekommune skulle de vel også ha behandlet dette politisk.

**Kommentar fra administrasjonen:** Se vurdering under «Uttalelse fra Statsforvalter». Selv om leder for avdeling for plan og utvikling var inhabil, var ikke rådmann eller de politiske utvalgene inhabil. Saken ble derfor behandlet politisk i Hol kommune.

- **Offentlig ettersyn**

Klagere antar at ny behandling av saken også krever nytt Offentlig ettersyn.

**Kommentar fra administrasjonen:** Se vurdering under «ny høring».

- **Innsyn i sakens dokumenter**

Som direkte berørt i saken nektes vi tilgang til relevante, eksisterende dokumenter for å få fullt innsyn i saksbehandlingen.

**Kommentar fra administrasjonen:** Kommunen avslo innsyn fra Inger Gran hva gjaldt to dokumenter av uferdige saksframlegg mellom Hemsedal kommune og Hol kommune etter fvl. § 18a. Denne ble sendt til Statsforvalter som konkluderte med at innsyn kunne nektes etter fvl. § 18a, men at det burde gis innsyn etter fvl. § 18(2). Alle sakens dokumenter som er etterspurt, er det derfor gitt innsyn i. Mottaker av dokumentene har også sendt inn tillegg til klage etter at dokumentene er mottatt, som er sammenfattet og kommentert av administrasjonen tidligere i dette saksfremlegget.

- **Habilitet og relasjoner**

Hvilken inhabilitet som utløser behovet for Hemsedal kommune som settekommune ca. 1 år tidligere fremgår ikke for oss. Eksisterende relasjoner som må finnes mellom saksfremmer og noen av de involverte politikere, kan man anta å ha påvirket sakens utfall i saksfremmers favør, eventuelt til andre personlige fordeler, helt fra første politiske behandling. Enkelte synes å være aktive til å styre utfallet av saken.

**Kommentar fra administrasjonen:** For kommentar av Hemsedal som settekommune og inhabilitet hos leder for avdeling for plan og utvikling se overskrift «Oppnevning av settekommune». Leder for avdeling for plan og utvikling ble leder først høsten 2022. Selv om leder for avdeling plan og utvikling er inhabil, fører det ikke til at politikerne i Hol eller rådmann i Hol er inhabil.

Det fremgår ikke av klagen hvilke eventuelle politikere som skal ha vært inhabil i saken. Det vises for øvrig til fvl. § 8 hvor tjenestemannen avgjør selv om han er ugild jf. fvl. § 6 og tidligere kommentarer.

- **Enkeltvedtak skal begrunnes**

Ifølge forvaltningsloven, § 24 skal enkeltvedtak begrunnes, noe som synes lite overbevisende og oppfyllende lovmessig.

**Kommentar fra kommunen:** Se kommentar under «Nytt vedtak ikke begrunnet fvl. §§ 24 og 25».

- **Forhold til overordnet krav og KU-vurdering**

Vi viser til tidligere innspill, og påpeker at vedtaket strider sterkt mot gjeldende Reguleringsplan mot forbud om bebyggelse og snauhogst. Reguleringsplan med forbud mot bebyggelse og snauhogst. Reguleringsplanen rangeres foran kommunedelplanen, hvilket er vedtatt av Hol kommune. Vi mener saken krever konsekvensvurdering. Ref. FOR-2017-06-21-854 § 6b Vedlegg I pkt. 24 og 25, Vedlegg II pkt. 11 j.

**Kommentar fra kommunen:** Det er gjort en vurdering av om planen er i strid med overordna plan og om det er nødvendig med konsekvensvurdering i saksframlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling. Denne vurderingen fremgår av kommentar under «Forhold til overordnet plan».

- **Betydning av justering ved siste saksbehandling**

Avstanden mellom industriareal og fritidsbolig reduseres med ca. 35 meter og ca. halvparten av den totale mengde skjermingsvegetasjonen. Byggehøyde basert på samme grunnivå som eksisterende bygninger vil medføre høy steinfylling ut i myrområdet som vil gå langt utenfor byggegrense. Adkomsttrafikk blir påvirket negativt. Flere av Asplan Viak sine kommentarer er sterkt misvisende og feil. De forsøker å bagatellisere betydelige inngrep i friluftsområdet og ulemper for naboer.

Vi forventer at man avstår fra ytterligere iverksettelse og aktiviteter inntil klagen er behandlet hos stasforvalter.

**Tidligere kommentar fra Asplan Viak:** Planen medfører ingen endring av inngrepsfrie naturområder (INON) som samfunnsdelen viser til. Den medfører ikke totalt bortfall av nærfriluftsområder, men en innskrenkning. Området ligger i umiddelbar nærhet til store friluftsområder og hoveddelen av tidligere regulert grønnstruktur berøres ikke.

**Kommentar fra administrasjonen:** I saksfremlegg til ny 2. gangs- og sluttbehandling ble overnevnte bemerkning om redusert avstand og vegetasjonsskjerming, samt trafikkbelastning trukket frem og vurdert.

Det er gjort vurdering og justering i industriområdet av hensyn til myr som er blir omregulert til LNF for å forhindre at denne blir berørt, samtidig endres formålet til industri blant annet av hensyn til trafikk og myke trafikanter. Videre er det til slutt politikerne sin vurdering i saken som er avgjørende, ikke hvordan Asplan Viak har kommentert og vurdert saken.

Det må fattes særskilt avgjørelse som beror på skjønnsvurdering basert på foreløpig vurdering av klagen og de ulike interesser og forhold tilknyttet klagen. Etter kommunen sin vurdering foreligger det ikke slike forhold i denne saken. Avslag på utsatt iverksettelse er oversendt klagerne 15.01.2024.

#### Tom og Gina Tellefsen

- **Må/skal krav fra statsforvalter**

Klageren viser til noen må/skal krav i opphevelsesvedtaket fra Statsforvalteren i Oslo og Viken:

- Kommunen kan ikke ukritisk legge all informasjon fra forslagstiller og Asplan Viak til grunn, og særlig om temaer som direkte berører områder der kommunen besitter den nødvendige fagkompetanse.
- Enkeltvedtak skal grunngis i begrunnelsen skal nevnes faktiske forhold som vedtaket bygger på jf. fvl. §§ 24 og 25.
- Kommunen må konkret vurdere hvilken plan som gjelder foran ved motstrid. Samt begrunne om konsekvensvurdering er nødvendig.

**Kommentar fra administrasjonen:** Når politikerne vedtok planen i vedtak fra kommunestyret 02.12.2021, var dette i strid med det administrasjonen sin vurdering og anbefaling. Det kunne fremstå som at politikerne la til grunn blant annet Asplan Viak sin vurdering helt ukritisk. I ny 2. gangs- og sluttbehandling har kommunen i saksframlegget på nytt gjort en grundig vurdering av planforslaget på bakgrunn av tidligere politiske vedtak i saken, samt Statsforvalterens opphevingsvedtak. Vi finner derfor at kommunen har gjort en selvstendig vurdering av temaer som direkte berører områder kommunen besitter.

Viser til kommentar under overskrift «Nytt vedtak ikke begrunnet vfl. §§ 24 og 25» og «forhold til overordnet plan».

- **Forhold mellom reguleringsplan og kommuneplan**

Arealdelen av kommuneplanen fra 2010 sier at reguleringsplanen av 2004 skal gjelde. Klager kan ikke se at kommunen har argumentert for at arealplanen av 2010 trumfer reguleringsplanens byggeforbud i friluftsområder.

**Kommentar fra administrasjonen:** Viser til vurderinger under «forhold til overordnet plan».

- **Tidligere klager og offentlig høring**

Statsforvalter la vekt på klagene som var kommet inn i sin vurdering i saken i juli 2022. Klagers mener at kommunen må gjennom en mye grundigere saksbehandling dersom saken skal fremmes på nytt. Oppfatning til klager er videre at når godkjennelsesvedtaket oppheves må kommunen «starte på nytt» og revidert reguleringsforslag skulle blitt sendt på ny offentlig høring før endelig vedtak.

**Kommentar fra administrasjonen:** Når Statsforvalteren i Oslo og Viken fattet vedtak 07.07.2022 var dette på bakgrunn av klagene som var kommet inn opp mot saksbehandlingen i kommunen, klagene ble derfor grundig behandlet av Statsforvalter. Når Hemsedal kommune har skrevet saksfremlegg har de vært bevisst anførselene i klagen, se kommentar under «Uttalelse fra Statsforvalter». Videre var det kommunestyrets vedtak 02.12.2021 som statsforvalteren opphevet og som derfor må behandles på nytt. Forholdene omkring at saken ble lagt ut på offentlig ettersyn ble ikke opphevet se for øvrig kommentar under overskriften «ny høring».

- **Settekommune, habilitet og kolle**

Klager etterspør hva inhabiliteten i saken gjelder og hvorfor det er nødvendig å løse denne ved å få saken behandlet av en annen kommune. Har Hemsedal kommune fått alle relevante dokumenter og hvorfor har ikke Hemsedal kommune vært på befaring? Et eksempel på at Hemsedal skulle vært på befaring er at administrasjonen foreslår å legge inn bestemmelse om at høyden på bygg ikke skal overstige kote 794 for å unngå bygging på toppen av kollen. Det faktiske forhold er at slik tomt T1 er regulert i forslaget så er bebyggelsen plassert midt over hele kollen. Kollen vil bli sprengt flat og erstattes av et bygg.

**Kommentar fra administrasjonen:** Viser til kommentar under overskriftene «oppnevning av settekommune» og «Forvaltningsloven § 17 første ledd». Når det gjelder kollen er det



vurdert at slike koller ofte kan ha en landskapsmessig verdi som er ønskelig å ta vare på. Det følger videre av vedtatte reguleringsbestemmelser at «bygninger skal gis en helhetsutforming, og tilpasses eksisterende terreng». Videre følger det av punkt 3.1.1.5 at «ny bebyggelse skal tilpasses terreng». Det er vedtatte reguleringsbestemmelser som skal legges til grunn for videre byggesaksbehandling.

- **Planforslaget fra utbygger/Asplan Viak**

Klager mener det er feil at planforslag er datert 19.02.21 og gitt betegnelsen versjon 1. siden det har skjedd mye i saken. I planforslaget står det ikke noe om saksgangen som har skjedd eller om klagen fra 2022. For at planforslaget skal brukes som viktig beslutningsgrunnlag mener klager at det er villedende at disse er utelatt. Mener at Asplan Viak derfor har fremstilt som om planforslaget ikke fremstår som omstridt.

**Kommentar fra administrasjonen:** Når det gjelder tidligere saksgang og øvrige klager som er kommet inn fremgår dette av saksframlegg til både tidligere klagebehandling, KS-sak 36/22, ny 2. gangs- og sluttbehandling, KS-sak 73/23, samt av denne klagebehandlingen.

- **V2 er tatt ut at planforslaget**

Klager viser til av V2 som ble fjernet i vedtaket var en sentral vei for å utløse utbygging på tomt T1 og adkomst til tre eksisterende hytter. Administrasjonen konkluderte med at det er snakk om såpass få enheter at dette vil ha liten innvirkning på det totale trafikkbildet. Klager skriver at på en strekning på omtrent 20 meter er det regulert til gangveien i området, denne vil bli kjørevei for fritidseiendommene og de 4 boenhetene. Det må derfor vurderes sikkerhet for gående i krysset Stølsveien/Gjeglumranden.

**Kommentar fra administrasjonen:** Flere av merknadene som kom inn ved offentlig ettersyn pekte på at opparbeidelse av foreslåtte V2 ville medføre store inngrep i terrenget. I følge Asplan Viak ble V2 lagt inn for å erstatte dagens regulerte veitilkomst for eksisterende hytter, som ikke pr. nå er realisert. Det fremgår av saksfremstillingen til ny 2. gangs- og sluttbehandling blant annet at det foreligger et vedtak om bruk av Stølsvegen for eksisterende hytter. Etter en samlet vurdering mente administrasjonen at denne veien ikke var nødvendig, og at Stølsvegen kunne benyttes som adkomst til eksisterende hytter også i fremtiden. Det ble derfor foreslått å fjerne V2 fra plankartet, som også ble vedtatt. Viser også til kommentar under «biltrafikk og krys».».

- **VA-planen**

Hytteeiendommene mener at dersom planen skulle bli stående og utbygger av T2 blir en realitet så må det stilles som krav at det i VA-planen legges inn stikkledninger for vann og for avløp over tomtegrensene til de to hyttetomtene, og at disse stikkledningene fysisk etableres ifm. utbygging av T2.

**Kommentar fra administrasjonen:** Viser til kommentar under «VA-plan».

- **Buffersone**

Klagerne er kritiske til at det fjernes buffersone mellom boligbebyggelse og hyttebebyggelse. Dette gir dårlig lokalsamfunn. En eventuell godkjennelse av planen vil

kunne gi presedens for utbygging av også en rekke andre randsoneeiendommer mellom ulike formål.

**Kommentar fra administrasjonen:** Det er i saksframlegget til ny 2. gangs- og sluttbehandling vist til at en konsekvens av å vedta planen er at buffersonen fjernes. Se tidligere kommentarer under «Behov for blant annet boliger».

Det vises imidlertid til at området ut fra administrasjonens vurdering, i dag har en god dekning på grøntområder og turdrag.

I behandling av alle plansaker må det gjøres konkrete vurderinger og avveininger ut fra den enkelte sak. I vurderingene kan det også foreligge til dels motstridende hensyn og interesser. I denne saken er det blant annet hensynet til flere boliger sentralt på Geilo blitt vektlagt fremfor hensynet til å bevare et fritidsområde slik det er i dag.

Det er derfor ikke slik at når denne planen blir vedtatt vil det automatisk medføre presedens for andre planer med randsoneeiendommer mellom ulike formål.

### **Forhold til overordnet plan**

Viser til vurdering av dette i saksfremlegg for ny 2. gangs- og sluttbehandling.

### **Samlet vurdering**

I klagesaken skal det vurderes om det fremgår nye momenter i saken eller om det kan påvises saksbehandlingsfeil. Drøftingen står altså om klagen fremhever nye momenter som tidligere ikke har vært tema eller gjenstand for diskusjon i planforslaget eller påstander om saksbehandlingsfeil. Anførlene som er kommet inn er vurdert over og det vises til dette.

Etter en samlet vurdering kan ikke administrasjonen se at det i klagene og tilleggsanførlene fremkommer nye opplysninger som tilsier at vedtaket av 21.09.2023, sak 73/23, skal gjøres om. Når det gjelder påstandene om saksbehandlingsfeil, kan heller ikke administrasjonen se at disse anførlene kan føre frem. Rådmannen anbefaler at klagene oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig behandling.